

UCHWAŁA Nr 309 / 6374 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez Firmę GEPOL Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Produkcja przekąsek kuchni hinduskiej i południowoamerykańskiej*” nr RPPK.01.04.01-18-1282/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6374 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1282/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Firmę GEPOL Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Produkcja przekąsek kuchni hinduskiej i południowoamerykańskiej*” nr RPPK.01.04.01-18-1282/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca założył bardzo optymistyczną, nierealną prognozę finansów firmy po zrealizowaniu projektu. Przychód rok 510

							700,00 zł strata -351 900,00 zł, rok 2015 - przychód 221 800,00 zł, zysk 174 800,00 zł. Projekt o dużej wartości 6 248 400,00 zł. Prognozy natomiast są bardzo optymistyczne (przychód rok 2018 – 5 377 300,00 zł, zysk 1 333 500,00 zł), a tym samym niosące ryzyko prawidłowego przebiegu projektu dokonano negatywnej oceny na podstawie całości dostarczonej dokumentacji. Ekspert II: Przyjęto zbyt optymistyczny poziom zyskowności (25-30%) w zasadzie poprzez cały okres planowanej działalności. Nie można uznać że firma działa w branży niszowej, gdyż rynek przekąsek jest rynkiem mocno nasyconym. Finalnym klientem są osoby fizyczne o zróżnicowanych oczekiwaniach, natomiast nie wydaje się iż w tym przypadku produkt (przekąski kuchni hinduskiej) jest szczególnie przez rynek oczekiwany, co gwarantowałoby tak dynamiczne tempo wzrostu.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie ma zdolności do zapewnienia rezultatów projektu na min. 3 lata od zakończenia realizacji projektu. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku. Ekspert II: Wnioskodawca przy przedstawionych zasobach ludzkich i możliwościach finansowych nie będzie w stanie utrzymać rezultatów projektu na min. 3 lata od zakończenia realizacji projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Analiza całości dokumentacji oraz wniesionego protestu utwierdza w decyzji negatywnej. Wnioskodawca nie posiada wystarczających zasobów finansowych tylko bardzo optymistyczne założenia dynamiki sprzedaży. Zgodnie z zapisami biznesplanu Wnioskodawca zawarł porozumienie na wynajęcie hali produkcyjnej na terenie podkarpacia pod potrzeby projektu, nie jest to potwierdzeniem dysponowania nieruchomością. Opis kryterium IX wskazuje

							na prawo do dysponowania na dzień złożenia wniosku, a nie okresów przyszłych. Spółka zajmuje się głównie serwisem opakowaniowym i rozpoczęcie produkcji w branży spożywczej jest dla spółki wejściem w nową branżę – jest to element podwyższonego ryzyka w początkowej fazie. Ekspert II: Spółka nie posiada odpowiednich środków finansowych umożliwiających realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż to na wnioskodawcy spoczywa konieczność sfinansowania inwestycji, natomiast dotacja stanowi formę refundacji części poniesionych kosztów i jest wypłacana po zrealizowaniu określonego etapu. Wg załączonej analizy finansowej dotychczasowy poziom sprzedaży, zyski oraz suma bilansowa stanowią jedynie ułamek planowanej inwestycji więc wątpliwym jest pozyskanie kredytów bankowych o kilkukrotnie wyższej wartości. Z dokumentacji również wynika iż spółka dotychczas zajmuje się głównie serwisem opakowaniowym i rozpoczęcie produkcji w branży spożywczej jest dla spółki wejściem w nową branżę – co stanowi element podwyższonego ryzyka – brak doświadczenia niezbędnego do realizacji projektu w założonym harmonogramie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X				X	Ekspert I: Wykonalność techniczna i technologiczna uzależniona jest od zapewnienia zasobów finansowych na realizację projektu, tym samym nie jest spełniona. Ekspert II: Proponowane rozwiązania technologiczne jak wyposażenie i jego parametry wydają się poprawne. Problematiczne natomiast jest miejsce realizacji inwestycji. Z powyższego powodu wykonalność techniczną oceniono negatywnie. Wnioskodawca na moment składania wniosku nie dysponował nieruchomością na której ma być zlokalizowany projekt. Ocenie podlega czy wnioskodawca dysponuje (a nie będzie dysponował) zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu, oraz osiągnięcia jego celów.
XI	Zasadność oraz	X					Nie oceniano.

	racjonalność zaplanowanych wydatków							
XII	Realność wskaźników		X		X			Ekspert I: Zaproponowane wskaźniki są realne i możliwe do weryfikacji. Ekspert II: Zaproponowane wskaźniki produktów i oraz rezultatu są realne możliwe do zweryfikowania.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca nie spełnia kryterium VI, VIII, IX, X. Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości na dzień złożenia wniosku

Analiza całości dokumentacji oraz wniesionego protestu utwierdza w decyzji negatywnej. Wnioskodawca nie posiada wystarczających zasobów finansowych tylko bardzo optymistyczne założenia dynamiki sprzedaży. Zgodnie z zapisami biznesplanu Wnioskodawca zawarł porozumienie na wynajęcie hali produkcyjnej na terenie podkarpacia pod potrzeby projektu, nie jest to potwierdzeniem dysponowania nieruchomością. Opis kryterium IX wskazuje na prawo do dysponowania, a nie okresów przyszłych. Spółka zajmuje się głównie serwisem opakowaniowym i rozpoczęcie produkcji w branży spożywczej jest dla spółki wejściem w nową branżę – jest to element podwyższonego ryzyka w początkowej fazie. Przychód rok 510 700,00 zł strata -351 900,00 zł, rok 2015 -przychód 221 800,00 zł, zysk 174 800, 00 zł. Projekt o dużej wartości 6 248 400,00 zł. Prognozy natomiast są bardzo optymistyczne (przychód rok 2018 – 5 377 300,00 zł, zysk 1 333 500,00 zł), a tym samym niosące ryzyko prawidłowego przebiegu projektu.

Ekspert II:

Wniosek oceniono negatywnie ze względu na kryteria: VI, VIII, IX, X.

Kwestionuje się zbyt optymistyczny poziom zyskowności (25-30%) w zasadzie poprzez cały okres planowanej działalności. Nie można uznać, że firma działa w branży niszowej, gdyż rynek przekąsek jest rynkiem mocno nasyconym. Finalnym klientem są osoby fizyczne o zróżnicowanych oczekiwaniach, natomiast nie wydaje się iż w tym przypadku produkt (przekąski kuchni hinduskiej) jest szczególnie przez rynek oczekiwany, co gwarantowałoby tak dynamiczne tempo wzrostu. Z dokumentacji również wynika iż spółka dotychczas zajmuje się głównie serwisem opakowaniowym i rozpoczęcie produkcji w branży spożywczej jest dla spółki wejściem w nową branżę – co stanowi element podwyższonego ryzyka – brak doświadczenia.

Ponadto z załączonej dokumentacji spółka nie posiada odpowiednich środków finansowych umożliwiających realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż to na wnioskodawcy spoczywa konieczność sfinansowania inwestycji, natomiast dotacja stanowi formę refundacji części poniesionych kosztów i jest wypłacana po zrealizowaniu określonego etapu. Wg załączonej analizy finansowej dotychczasowy poziom sprzedaży, zyski oraz suma bilansowa stanowią jedynie ułamek planowanej inwestycji więc wątpliwym jest pozyskanie kredytów bankowych o kilkukrotnie wyższej wartości.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

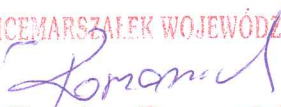
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) GEPOL Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Krzyżówki 36A/21, 03-193 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk